

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 января 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Марьин АН., изучив по материалам истребованного дела № 2-5151/2021 кассационную жалобу региональной общественной организации защиты прав потребителей «ФортЮст» Республики Башкортостан, действующей в интересах Силиверстова Евгения Викторовича, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. по иску региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан, поданному в интересах Силиверстова Евгения Викторовича, к акционерному обществу «Газпромбанк» о защите прав потребителей,

установил:

региональная общественная организация защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан (далее – РООЗПП «Форт-Юст») обратилась в суд с иском в интересах Силиверстова ЕВ.

к АО «Газпромбанк» о признании недействительным пункта 4 индивидуальных условий кредитного договора от 16 сентября 2020 г. № 08669-ЛП-025/1005/20 и возложении обязанности произвести перерасчет платежей по названному кредитному договору исходя из процентной ставки 7,9 % годовых.

В обоснование иска указано, что между АО «Газпромбанк» и Силиверстовым Е.В. 16 сентября 2020 г. заключен кредитный договор, пунктом 4 которого предусмотрено, что процентная ставка за пользование кредитными денежными средствами составляет 7,9 % годовых при условии оформления договора индивидуального личного страхования от 16 сентября 2020 г. № НСГПБ0379714, в случае расторжения этого договора – 14,9 %.

Заемщик, заключив 16 сентября 2020 г. договор страхования жизни и здоровья с АО «СОГАЗ», впоследствии отказался от него, представив договор страхования с АО ГСК «Югория» на более выгодных условиях, однако ответчик в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту до 14,9 % годовых.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО ГСК «Югория».

Решением Калининского районного суда г. Уфы от 27 октября 2021 г. требования удовлетворены частично. Признаны недействительными условия, содержащиеся в пункте 4 индивидуальных условий кредитного договора, о том, что факт предоставления заемщиком кредитору другого договора индивидуального личного страхования в течение срока действия кредитного договора не влечет обязанности кредитора принять решение об уменьшении

процентной ставки за пользование кредитом. На АО «Газпромбанк» возложена обязанность произвести перерасчет платежей по кредитному договору от 16 сентября 2020 г. № 08669-ЛП-025/1005/20 исходя из процентной ставки 7,9 % с даты заключения договора до 9 октября 2021 г.

С АО «Газпромбанк» взыскана государственная пошлина в размере 6 000 руб. в доход местного бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

При изучении доводов кассационной жалобы заявителя по материалам дела, истребованного судьей Верховного Суда Российской Федерации Марьиным А.Н. 6 октября 2022 г., установлены основания для передачи данной кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По мнению заявителя, такого характера нарушения норм права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 сентября 2020 г. между АО «Газпромбанк» (кредитор) и Силиверстовым Е.В.

(заемщик) заключен договор потребительского кредита № 08669-ЛП-025/1005/20 на сумму 1 124 842,01 руб., из которых денежные средства в размере 202 471,56 руб. направлены на оплату заемщиком страховой премии по договору личного страхования от 16 сентября 2020 г.

№ НСГПБ0379714, заключенному с АО «СОГАЗ».

Пунктом 4 кредитного договора предусмотрено, что за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору проценты из расчета 14,9 % годовых, а при оформлении (в добровольном порядке) договора индивидуального личного страхования (полис-оферта от 16 сентября 2020 г. № НСГПБ0379714) – из расчета 7,9 % годовых. В случае расторжения договора страхования от 16 сентября 2020 г. № НСГПБ0379714 в течение срока действия кредитного договора банк вправе принять решение об

изменении процентной ставки по кредитному договору. Факт предоставления заемщиком кредитору другого договора индивидуального личного страхования в течение срока действия кредитного договора не влечет обязанности кредитора принять решение об уменьшении процентной ставки за пользование кредитом.

28 сентября 2020 г. заемщик отказался от договора страхования с АО «СОГАЗ».

9 октября 2020 г. между АО ГСК «Югория» и Силиверстовым Е.В. заключен договор добровольного страхования – полис «Личная защита кредит», страхователем уплачена страховая премия по данному договору на период до 9 октября 2021 г.

На момент заключения Силиверстовым Е.В. договора личного страхования с АО ГСК «Югория», названное акционерное общество было включено в список страховых компаний, соответствующих перечню требований АО «Газпромбанк» по предоставлению страховой услуги по договорам страхования, заключаемым в рамках операций кредитования физических лиц, 14 октября 2020 г. заемщик направил в адрес АО «Газпромбанк» заявление с просьбой о сохранении процентной ставки по кредитному договору с приложением страхового полиса АО ГСК «Югория».

27 октября 2020 г. банк уведомил Силиверстова Е.В. о том, что в случае расторжения договора страхования от 16 сентября 2020 г.

№ НСГПБ0379714 с АО «СОГАЗ», признания его недействительным, незаключенным кредитор вправе принять решение об изменении процентной ставки по договору из расчета 14,9 % годовых.

18 декабря 2020 г. АО «Газпромбанк» направил в адрес Силиверстова Е.В. уведомление об увеличении процентной ставки до 14,9 %.

Суд первой инстанции, признавая недействительным условие кредитного договора о том, что кредитор не обязан принимать решение об уменьшении процентной ставки при предоставлении заемщиком иного (не поименованного в пункте 4 кредитного договора) договора личного страхования, руководствовался положениями, закрепленными в частях 1, 3, 7, 9, 10 статьи 5 и частях 1, 6 и 10 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите), и исходил из того, что сторонами правоотношений по договору потребительского кредита может быть достигнуто соглашение о необходимости заключения заемщиком договора страхования, однако кредитор не вправе обуславливать предоставление кредита и процентную ставку по нему обязанностью заемщика заключить договор страхования с конкретным, указанным кредитором страховщиком.

Установив, что договор личного страхования, заключенный Силиверстовым Е.В. с АО ГСК «Югория», соответствует критериям, установленным кредитором, Калининский районный суд г. Уфы также посчитал обоснованным требование о перерасчете платежей по кредитному договору исходя из процентной ставки 7,9 % годовых с момента заключения кредитного договора на срок действующего договора страхования (до 9 октября 2021 г.).

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил.

При этом Верховный Суд Республики Башкортостан с выводом о том, что кредитор не вправе обуславливать предоставление потребительского кредита или размер процентной ставки по нему обязанностью заемщика заключить договор страхования только с указанным кредитором страховщиком без права самостоятельно заключить договор страхования со страховщиком, соответствующим установленным кредитором критериям, согласился, однако, сославшись на части 2 и 11 статьи 7 Закона о потребительском кредите и вновь оценив представленные доказательства, установив, что заемщик при заключении кредитного договора был ознакомлен с Требованиями к страховщикам в рамках операций кредитования физических лиц АО «Газпромбанк», и условия полиса страхования АО ГСК «Югория» в части размера страховой суммы и сведений о выгодоприобретателе при наступлении страхового случая не соответствуют указанным требованиям, сделал вывод, согласно которому заемщиком не исполнена обязанность по страхованию в течение 30 календарных дней, то есть допущено нарушение условий кредитного договора, в связи с чем действия ответчика по изменению процентной ставки в силу условий кредитования являются правомерными, а иск – не подлежащим удовлетворению.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе выражается несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, поскольку они основаны на неправильном применении норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о потребительском кредите, в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора, договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных этим законом.

Согласно статье 5 названного закона договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий (часть 1). Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (часть 3).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) не должны содержать обязанность заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату (часть 7).

В соответствии с пунктами 9 и 10 части 9 статьи 5 Закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя, в том числе следующие условия: указание о необходимости заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения или исполнения договора потребительского кредита (займа), а также указание о необходимости предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и требования к такому обеспечению.

Условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях

заключения договора потребительского кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) (часть 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите).

Из приведенных норм права следует, что сторонами может быть согласовано условие о том, что заемщику необходимо заключить договор страхования, требуемый для заключения или исполнения договора потребительского кредита, либо за плату воспользоваться для этого услугами кредитора, которое подлежит включению в индивидуальные условия потребительского кредита.

В силу положений части 10 статьи 7 Закона о потребительском кредите при заключении договора потребительского кредита (займа) кредитор в целях обеспечения исполнения обязательств по договору вправе потребовать от заемщика застраховать за свой счет от рисков утраты и повреждения заложенное имущество на сумму, не превышающую размера обеспеченного залогом требования, а также застраховать иной страховой интерес заемщика.

Кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит (заем) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

Из приведенных положений Закона о потребительском кредите следует, что если процентная ставка по договору потребительского кредита обусловлена страхованием жизни, здоровья заемщика или иного страхового интереса в пользу кредитора, либо использованием для этого услуг кредитора за плату, то заемщику должна быть предоставлена возможность получить кредит на сопоставимых условиях, но под другие проценты, без названного выше страхования, либо получить кредит на тех же условиях, включая тот же размер процентов, самостоятельно заключив договор страхования со страховщиком, соответствующим критериям, установленным кредитором.

Таким образом, кредитор не вправе обуславливать предоставление потребительского кредита или размер процентной ставки по нему обязанностью заемщика заключить договор страхования только с указанным кредитором страховщиком, либо обязанностью заемщика воспользоваться для страхования услугами самого кредитора без права самостоятельно заключить договор страхования со страховщиком, соответствующим установленным кредитором критериям.

В силу положений, закрепленных в статье 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предмет и основание иска определяет истец. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 той же статьи).

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным, однако, как полагает заявитель кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции указанные выше требования закона соблюдены не были.

Кассатор отмечает, что исходя из заявленных им требований, в том числе о признании пункта 4 кредитного договора недействительным, суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку соответствия условий

кредитного договора в оспариваемой части приведенным выше нормам Закона о потребительском кредите, однако апелляционное определение, хоть и имеет ссылки на приведенные нормы права, не содержит выводов и мотивов, на основании которых суд не усмотрел правовых оснований для удовлетворения данного требования.

Судом кассационной инстанции указанное оставлено без внимания.

Кроме того, в кассационной жалобе обращается внимание на то, что судами при рассмотрении спора не было учтено, что АО ГСК «Югория» рекомендована самой кредитной организацией, была включена банком в размещенный на официальном сайте банка в информационно-коммуникационной сети «Интернет», на информационных стендах, в помещениях банка и местах обслуживания клиентов перечень страховщиков, отвечающих его требованиям как кредитора, притом что вопрос о возможности заключения с названным страховщиком договора страхования на иных условиях при рассмотрении дела не исследовался.

При таких обстоятельствах заемщик, заключая договор личного страхования с выбранной им самостоятельно страховой организацией, включенной в перечень предложенных банком, действовал добросовестно и мог рассчитывать с учетом положений Закона о потребительском кредите, наделяющих его таким правом, и информации предоставленной самим кредитором, на применение сниженной процентной ставки.

Иное, по мнению кассатора, ставит заемщика исключительно в зависимость от усмотрения банка в каждом конкретном случае, что создает неопределенность в правоотношениях сторон кредитного соглашения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться лишь формальным исследованием условий применения правовых норм, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное части 1 статьи 46

Конституции Российской Федерации, оказалось бы существенно ущемленным (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. №10-П).

Данные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности обжалуемых судебных постановлений, в связи с чем кассационную жалобу РООЗПП «Форт-Юст», поданную в интересах Силиверстова Е.В., с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 7 390 и статьей 390 ю Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил :

кассационную жалобу региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт–Юст» Республики Башкортостан, действующей в интересах Силиверстова Евгения Викторовича, с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации .

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Марьин